

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес 09.06.2015 г., в изпълнение на Заповед № 27 /28.05.2015 г. на Председателя на Народно читалище "Н.Й.Вапцаров 1903" с.Бяга от 10.30 часа в сградата на читалището се събра комисия в състав:

**Председател** : инж.Румяна Ангелова Григорова–с професионална квалификация – строителен инженер

и **Членове**:1. инж.Вълчо Георгиев Чакъров – с професионална квалификация – строителен инженер

2.Димитър Стефанов Чолаков - с професионална квалификация – строителен инженер

3.Елена Асенова Асенова- Василева – юрист

4.Цонка Иванова Кушлева- икономист-счетоводител;

**със задача**: да разгледа допълнителните документи представени от участниците съгласно протокол № 1 на комисията и да продължи работата си по оценка на техническите предложения на участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: **"Реконструкция и ремонт на съществуваща сграда–Читалище "Н.Й.Вапцаров 1903" и благоустрояване на прилежащото пространство"**, в с. Бяга ,община Брацигово. Председателя на комисията откри заседанието и запозна състава на комисията с правилата за работа съгласно изискванията на ЗОП.

Комисията установи, че участниците са получили протокол №1 от работата на комисията както следва:

**Участник № 1** – "АТ Инженеринг 2000" ООД от гр.София - копие от протокол №1 е получен на 03.06.2015г., съгласно обратна разписка от куриерска служба "Еконт";

**Участник № 2** – "Пирс-Д" ООД от гр.Пловдив - копие от протокол №1 е получен на 03.06.2015г., съгласно обратна разписка от куриерска служба "Джи Ти Логистик ООД;

**Участник № 3** – "Миг Инженеринг"ЕООД от гр.Пловдив - копие от протокол №1 е получен на 03.06.2015г., съгласно обратна разписка от куриерска служба "Джи Ти логистик ООД;

**Участник № 4** – "Гарант Инс"ЕООД от гр.Пловдив копие от протокол №1 е получен на 03.06.2015г., съгласно обратна разписка от куриерска служба "Джи Ти Логистик ООД;

**Участник № 5**– "БРАТЯ ПАШКУЛЕВИ"ООД от гр.Брацигово- копие от протокол №1 е получен на 02.06.2015г., лично от упълномощен представител на участника Рени Велчева.

От деловодството на читалище "Н.Й.Вапцаров 1903" с.Бяга, на комисията бяха представени постъпилите допълнително документи от участниците, съгласно чл.68, ал.9 от ЗОП, както следва:

**1. Участник № 2** – "Пирс-Д" ООД от гр.Пловдив - постъпили са допълнително изисканите документи с вх.№54/09.06.2014г. Комисията установи, че участникът е представил допълнително изисканите документи в посочения в протокол №1 по чл.68, ал.9 от ЗОП срок. Представени са следните документи :

1.Придружително писмо с изходящ № 032/03.06.2015 г. с опис на приложените документи;

2. декларация – списък на служителите които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка- образец № 6 ;

3. копия на заповеди / 3 броя/ за Ботко Иванов Михайлов за технически ръководител на три обекта.;

4. Удостоверение на инж.Пламен Йорданов за завършено обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти за специалист контрол по качеството ;

5. удостоверение на инж.Жана Бурова за координатор по безопасност и здраве в строителството;

6. удостоверение на Василка Шопова за завършено обучение по здравословни и безопасни условия на труд;

*С оглед на взетите решения с протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП и след разглеждане на допълнително представените от участника документи, комисията установи, че участникът е представил в плик №1 документи , които съответстват с критериите за подбор, поставени от възложителя в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител на СМР по проект,, Реконструкция и ремонт на Народно читалище “Св.Св.Кирил и Методий-1929г.” с.Исперихово и благоустрояване на прилежащото му пространство” и комисията допуска ““Пирс-Д” ООД от гр.Пловдив до разглеждане на документите в Плик № 2.***

2. Участник № 3 – “Миг Инженеринг“ЕООД от гр.Пловдив -постъпили са допълнително изисканите документи с вх.№52/05.06.2015г. Комисията установи, че участникът е представил допълнително изисканите документи в посочения в протокол №1 по чл.68, ал.9 от ЗОП срок. Представени са следните документи :

- копие на заповеди -3 бр. ,с които предложеният от участника технически ръководил на обект, доказва, че същият има опит като такъв при изпълнението на поне един обект, сходен с предмета на настоящата обществена поръчка.

- удостоверение на Георги Тодоров Узунов за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти за специалист контрол по качеството;

- удостоверение на инж.Катя Маринова Ковачева за завършено периодично обучение по безопасност и здраве при работа ,съгласно ЗЗБУТ и Наредба № РД-07-02 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

*С оглед на взетите решения с протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП и след разглеждане на допълнително представените от участника документи, комисията установи, че участникът “Миг Инженеринг” ЕООД гр.Пловдив е представил изисканите с протокол № 1 документи. Същите съответстват с критериите за подбор, поставени от възложителя в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител на СМР по проект,, Реконструкция и ремонт на Народно читалище “Св.Св.Кирил и Методий-1929г.” с.Исперихово и благоустрояване на прилежащото му пространство” и комисията допуска “Миг Инженеринг” ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2.***

Участник № 4 – “Гарант Инс“ЕООД от гр.Пловдив

Постъпили са допълнително изисканите документи с вх.№54/09.06.2015г. Комисията установи, че участникът е представил допълнително изисканите документи в посочения в протокол №1 по чл.68, ал.9 от ЗОП срок. Представени са следните документи :

- декларация за професионален опит на техническия ръководител Димитър Лабов Лабов от “Гарант Инс” ЕООД гр. Пловдив с която се доказва че същият е бил технически

ръководител в 5 /пет/фирми и има опит като такъв при изпълнението на обекти сходни с предмета на поръчката.

-удостоверение на Северин Йорданов Димов за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти за специалист контрол по качеството;

*С оглед на взетите решения с протокола по чл.68, ал.7 от ЗОП и след разглеждане на допълнително представените от участника документи, комисията установи, че участникът –“Гарант инс” ЕООД гр.Пловдив е представил изискваните с протокол № 1 документи., които съответстват с критериите за подбор, поставени от възложителя в обявената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Избор на изпълнител на СМР по проект,, Реконструкция и ремонт на Народно читалище “Св.Св.Кирил и Методий-1929г.” с.Исперихово и благоустрояване на прилежащото му пространство” и следва да бъдат разгледани документите в Плик № 2 на участника.***

На основание чл. 68,ал.10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на предложенията в пликове № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията провери дали същите отговарят на изискванията на възложителя. Установи се, че участниците са направили описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; рисковете при изпълнение на поръчката,описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложения.

Комисията не установи оферти които на този етап от участие да не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават срочно изпълнение на обекта, видно от представените технически оферти.

По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се прилага методиката за оценка на съответната оферта.

Преди оценка на техническите предложения комисията провери налице ли са основания на чл.70,ал.1 от ЗОП и установи че относно предлагания срок за изпълнение от участниците не са налице основания на чл.70 ал. 1 от ЗОП.

**Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците по реда на подаването на офертите.**

Участник № 1 – “АТ Инженеринг 2000” ООД от гр.София - комисията извърши преглед на представените от участника документи в плик №2 и установи:

Участникът в плик №2 е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията. В Техническото си предложение участника предлага **срок за изпълнение - 45 календарни дни ;**

Предложението за изпълнение е придружено от подробно разработена работна програма съдържаща технологична последователност на строителните процеси и управление на риска .Приложен е линеен график и таблица за разпределението на работната ръка.

След като разгледа внимателно съдържанието на Плик № 2 комисията реши следното:

Трима от членовете на комисията –инж.Григорова,Елена Асенова и Цонка Кушлева изразяват следното становище по показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ**:

**В техническото предложение на участника по показателя ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- ясно и подробно са посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи в техническото задание. Изложена е подробно последователността на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;
- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния проект;
- ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;
- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката, представения линеен график и диаграми на предвидените за изпълнение на поръчката ресурси.

**Тримата членове оценяват показателя ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ с 60 точки .**

Членовете от комисията инж.Чакъров и инж.Чолаков по показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** изразяват следното становище :

Описаната технологична последователност на строителните работи не е достатъчно подробно разработена.Описани са само видовете работи,но не и тяхната последователност.Описани са видовете материали и механизация без подробна количествена сметка.Направената разработка се оценява от двамата членове на комисията с 55 точки .

В резултат на гореизложеното по показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** Участник № 1 – “АТ Инженеринг 2000” ООД от гр.София получава 58 точки ./(3x60+2x55) :5/

**По показателя УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА комисията единодушно реши че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:**

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.
- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

**Комисията оценява показателя УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА с 40 точки**

Съгласно методиката за оценка на показателя П2 -Техническо предложение и неговата тежест в комплексната оценка -40 % Участник № 1 – “АТ Инженеринг 2000” ООД от гр.София получава 39,2 точки.

По показателя –Срок за изпълнение П1,съгласно методиката за оценка и формулата  $P1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки) с относителна тежест в комплексната оценка 10%,получава 10 точки ./45/45x100 x 10 %/

Комисията допуска участникът “АТ Инженеринг 2000” ООД гр.София до оценка на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка с предмет : “Реконструкция и ремонт на съществуваща сграда–Читалище “Н.Й.Вапцаров 1903” и благоустрояване на прилежащото пространство” в с.Бяга.

#### Участник № 2 – “Пирс-Д” ООД.

Участникът в плик №2 е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията. В Техническото си предложение участника предлага срок за изпълнение - 53 календарни дни ;

Предложението за изпълнение е придружено от подробно разработена работна програма съдържаща технологична последователност на строителните процеси и управление на риска.Приложен е линеен график и таблица за разпределението на работната ръка.

След като разгледа внимателно съдържанието на Плик № 2 комисията реши следното:

Членовете на комисията изразиха становище, че в **техническото предложение на участника по показателя *ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ*** е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- ясно и подробно са посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи в техническото задание. Изложена е подробно последователността на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;
- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния проект;
- ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;
- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката, представения линеен график и диаграми на предвидените за изпълнение на поръчката ресурси.

Членовете на комисията оценяват показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** с 60 точки .

По показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** членовете на комисията инж.Григорова,Елена Асенова и Цонка Кушлева изразиха становище, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

**Тримата членове на комисията оценяват показателя УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА с 40 точки.**

Двамата членове на комисията инж.Чакъров и инж.Чолаков по показателя УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА изразяват следното становище : предложените мерки и дейности от участника не гарантират изцяло недопускане и преодоляване на риска.Мерките са недостатъчни и оценяват показателя с **35 точки** .

В резултат на гореизложеното по показателя УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА Участник № 2 – “Пирс-Д” ООД от гр.Пловдив получава **38 точки** ./ $(3 \times 40 + 2 \times 35)$  :5/

Съгласно методиката за оценка на показателя П2 -Техническо предложение и неговата тежест в комплексната оценка -40 % Участник № 2 – “Пирс-Д” ООД от гр.Пловдив получава **39,2 точки**.

По показателя –Срок за изпълнение П1, съгласно методиката за оценка и формулата  $P1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки) с относителна тежест в комплексната оценка 10%,участникът получава **8,49 точки** ./ $45/53 \times 100 \times 10\%$ /

Комисията допуска участникът “Пирс-Д ” ООД гр.Пловдив до оценка на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка с предмет : “Реконструкция и ремонт на съществуваща сграда–Читалище “Н.Й.Вапцаров 1903” и благоустрояване на прилежащото пространство” в с.Бяга.

### **Участник № 3 “Миг Инженеринг“ЕООД от гр.Пловдив**

Участникът в плик №2 е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията. В Техническото си предложение участника предлага **срок за изпълнение - 50 календарни дни** ;

Предложението за изпълнение е придружено от подробно разработена работна програма съдържаща технологична последователност на строителните процеси и управление на риска.Приложен е линеен график и таблица за разпределението на работната ръка.

След като разгледа внимателно съдържанието на Плик № 2 комисията реши следното:

Членовете на комисията изразиха становище, че в **техническото предложение на участника по показателя ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- ясно и подробно са посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи в техническото задание. Изложена е подробно последователността на тяхното

изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния проект;
- ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;
- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката, представения линеен график и диаграми на предвидените за изпълнение на поръчката ресурси.

Членовете на комисията оценяват показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** с 60 точки.

По показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** комисията единодушно реши че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск.

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им;

- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Комисията оценява показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** с 40 точки

Съгласно методиката за оценка на показателя П2 -Техническо предложение и неговата тежест в комплексната оценка -40 % Участник № 3 – “Миг Инженеринг”ЕООД от гр.Пловдив получава 40 точки.

По показателя –Срок за изпълнение П1, съгласно методиката за оценка и формулата  $P1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки) с относителна тежест в комплексната оценка 10%участникът получава 9 точки ./45/50x100 x 10 %/

Комисията допуска участникът “Миг Инженеринг”ЕООД от гр.Пловдив до оценка на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка с предмет : “Реконструкция и ремонт на съществуваща сграда–Читалище “Н.Й.Ванцаров 1903” и благоустройство на прилежащото пространство” в с.Бяга.

Участник № 4 – “Гарант Инс”ЕООД от гр.Пловдив

Участникът в плик №2 е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията. В Техническото си предложение участника предлага срок за изпълнение - 60 календарни дни ;

Предложението за изпълнение е придружено от подробно разработена работна програма съдържаща технологична последователност на строителните процеси и

управление на риска. Приложен е линеен график и таблица за разпределението на работната ръка.

Членовете на комисията изразиха становище, че в **техническото предложение на участника по показателя ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- ясно и подробно са посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи в техническото задание. Изложена е подробно последователността на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;
- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния проект;
- ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;
- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката, представения линеен график и диаграми на предвидените за изпълнение на поръчката ресурси.

Членовете на комисията оценяват показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** с 60 точки.

По показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** комисията единодушно реши че в **техническото предложение на участника** е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилния риск.
- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Комисията оценява показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** с 40 точки

Съгласно методиката за оценка на показателя П2 -**Техническо предложение** и неговата тежест в комплексната оценка -40 % Участник № 4 – “Гарант Инс”ЕООД от гр.Пловдив получава 40 точки.

По показателя –**Срок за изпълнение П1**, съгласно методиката за оценка и формулата  $P1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки) с относителна тежест в комплексната оценка 10%участникът получава **7,5 точки** ./45/60x100 x 10 %/

Комисията допуска участникът “Гарант Инс”ЕООД от гр.Пловдив до оценка на ценовото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка с предмет : “Реконструкция и ремонт на съществуваща сграда–Читалище “Н.Й.Вапцаров 1903” и благоустрояване на прилежащото пространство” в с.Бяга.



**Участник № 5 “БРАТЯ ПАШКУЛЕВИ” ООД** от гр. Брацигово.

Участникът в плик №2 е представил Техническо предложение, изготвено по образеца от документацията. В Техническото си предложение участника предлага **срок за изпълнение - 45 календарни дни** ;

Предложението за изпълнение е придружено от подробно разработена работна програма съдържаща технологична последователност на строителните процеси и управление на риска. Приложен е линеен график и таблица за разпределението на работната ръка.

Членовете на комисията изразиха становище, че в **техническото предложение на участника по показателя ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- ясно и подробно са посочени предложения за реализирането на всички дейности и етапи в техническото задание. Изложена е подробно последователността на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че ще бъдат използвани подходящи методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;
- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;
- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии за изпълнение съответстват на спецификата на конкретния проект;
- ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите;
- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката, представения линеен график и диаграми на предвидените за изпълнение на поръчката ресурси.

Членовете на комисията оценяват показателя **ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ** с 60 точки.

По показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** членовете на комисията инж. Григорова, Елена Асенова и Цонка Кушлева изразиха становище, че в техническото предложение на участника е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск.
- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им;
- Участникът е предложил мерки за предотвратяване и преодоляване на дефинираните аспекти от риска. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

Тримата членове на комисията оценяват показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** с 40 точки.

Двамата членове на комисията инж.Чакъров и инж.Чолаков по показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** изразяват следното становище : описани са видовете рискове при изпълнение на строителството,но не е направен задълбочен анализ на влиянието на риска,прилаганите мерки и дейности от участника за недопускане и предотвратяване на рискове при изпълнение на поръчката.Липсват мерки за управление на риска .

Двамата членове на комисията оценяват показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА с 35 точки**

В резултат на гореизложеното по показателя **УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА** Участник № 5 – “Братя Пашкулеви ” ООД от гр.Брацигово получава 38 точки ./(3x40+2x35) :5/

По показателя –Срок за изпълнение П1, съгласно методиката за оценка и формулата  $P1 = (Cmin / Ci) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки) с относителна тежест в комплексната оценка 10% участникът “Братя Пшкулеви” ООД гр.Брацигово получава 10 точки .

Комисията единодушно реши,че допуска до оценка на ценовите предложения следните участници със следните точки по показателя П1-Срок за изпълнение и показателя П2 –Тхническо предложение:

| Наименование на участника  | Срок за изпълнение – П1 | Техническо предложение – П2                  |                     | Общо за показател П2 |
|----------------------------|-------------------------|--|---------------------|----------------------|
|                            |                         | ТЕХНОЛОГИЧ НА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ | УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА |                      |
| 1.“АТ ИНЖЕНЕРИНГ 2000” ООД | 10 т.                   | 58   | 40                  | 39,2                 |
| 2. “ Пирс-Д “ ООД          | 8,49 т.                 | 60   | 38                  | 39,2                 |
| 3.“ Гарант инс” ЕООД       | 7,5 т.                  | 60   | 40                  | 40 т.                |
| 4.“МИГ НЖЕНЕРИНГ “ ЕООД    | 9 т.                    | 60   | 40                  | 40 т.                |
| 5.“Братя Пашкулеви “ ООД   | 10 т.                   | 60   | 38                  | 39,2                 |

С оглед продължаване работата по обществената поръчка, комисията реши, отварянето на ценовите оферти да се извърши на **15.06.2015 г. от 14.30 ч.** в сградата на Народно читалище “Н.Й. Валцаров 1903” с.Бяга.

Комисията приключи работата си в 14.00 часа.

КОМИСИЯ: Председател: .....  
/ инж.Румяна Григорова /

Членове: 1 .....  
/ инж.Вълчо Чакъров /

2 .....  
/инж.Димитър Чолаков /

3 .....  
/ Елена Асенова-Василева /

4 .....  
/Цонка Кушлева/